



ВОРОНЕЖСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Дело № 33-423

Строка № 132г

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«31» января 2017 года судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда в составе: председательствующего Бабкиной Г.Н., судей Козиевой Л.А., Свечкова А.И. при секретаре Шляховой Я.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Козиевой Л.А. гражданское дело по иску Петренко Елены Вячеславовны к Проскураковой Нине Митрофановне, Толстых Надежде Михайловне, Щеголевой Марии Ивановне, Востриковой Татьяне Михайловне об оспаривании решения общего собрания собственников по апелляционной жалобе представителя Петренко Е.В. на решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 28 июня 2016 года (судья райсуда Колтакова С.А.),

УСТАНОВИЛА:

Петренко Е.В. обратилась в суд с иском к Проскураковой Н.М., Толстых Н.М., Щеголевой М.И., Востриковой Т.М. о признании незаконным решения общего собрания собственников помещений в жилом многоквартирном доме №31 по ул. Владимира Невского г. Воронежа, оформленного протоколом общего собрания собственников помещений в форме очно-заочного голосования от 24 августа 2015 года, ссылаясь на то, что является собственником квартиры № 94 по указанному адресу, считает, что принятыми общим собранием решениями, нарушаются ее права и законные интересы.

По мнению истицы, решения являются недействительными, так как процедура созыва собрания не соблюдена, она не уведомлялась о проведении общего собрания, об итогах общего собрания, отсутствовал кворум при голосовании.

Решением Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 28 июня 2016 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе представитель Петренко Е.В. по доверенности от 11 декабря 2016 года Ефанов Е.А. просит решение суда отменить, как незаконное и необоснованное, принять по делу новое решение об удовлетворении иска.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции извещены заблаговременно, надлежащим образом.

Судебная коллегия, руководствуясь положениями статей 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает

возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, поскольку их неявка в суд апелляционной инстанции при указанных обстоятельствах препятствием к разбирательству дела не является.

Законность и обоснованность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией в порядке, установленном главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом положений части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по смыслу которой повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела, их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционной жалобы и возражениях относительно жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на апелляционную жалобу, заслушав объяснения Проскураковой Н.М., Толстых Н.М., Вострикова Т.М., а также представителя Проскураковой Н.М., Толстых Н.М., Щеголевой М.И. - Воробьевой А.С., по доверенности от 14 декабря 2016 года, возражавших относительно жалобы, третьих лиц по делу: председателя ООО УК «Дон» Пошвиной Е.В., которая возражала против доводов жалобы, представителей ООО УК «Городок» Картунова М.П., по доверенности от 09 июня 2016 года, и Чукардина Д.Ю., по доверенности от 16 ноября 2016 года, поддержавших доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении" решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Решение районного суда данным требованиям соответствует.

В силу части 3 статьи 45 ЖК Российской Федерации общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие собственники помещений в данном доме или их представители, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов. При отсутствии кворума для проведения годового общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должно быть проведено повторное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме

В соответствии со статьей 46 ЖК Российской Федерации решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от общего числа голосов принимающих участие в данном собрании собственников помещений в многоквартирном доме, за исключением предусмотренных пунктами 1 - 3.1, 4.2, 4.3 части 2 статьи 44 настоящего Кодекса решений, которые принимаются большинством не менее двух третей голосов от общего

числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме. Решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме оформляются протоколами в соответствии с требованиями, установленными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Решения и протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме являются официальными документами как документы, удостоверяющие факты, влекущие за собой юридические последствия в виде возложения на собственников помещений в многоквартирном доме обязанностей в отношении общего имущества в данном доме, изменения объема прав и обязанностей или освобождения этих собственников от обязанностей, и подлежат размещению в системе лицом, инициировавшим общее собрание. Копии решений и протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме подлежат обязательному представлению лицом, по инициативе которого было создано общее собрание, в управляющую организацию, правление товарищества собственников жилья, жилищного или жилищно-строительного кооператива, иного специализированного потребительского кооператива не позднее чем через десять дней после проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Принятые общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, а также итоги голосования доводятся до сведения собственников помещений в данном доме собственником, указанным в статье 45 настоящего Кодекса иным лицом, по инициативе которых было создано такое собрание, путем размещения соответствующего сообщения об этом в помещении данного дома, определенном решением общего собрания собственников помещений в данном доме и доступном для всех собственников помещений в данном доме, не позднее чем через десять дней со дня принятия этих решений.

Частью 1 ст. 47 ЖК Российской Федерации предусмотрено, что в случае, если при проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме путем совместного присутствия собственников помещений в данном доме для обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование, такое общее собрание не имело указанного в части 3 статьи 45 настоящего Кодекса кворума, в дальнейшем решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме с такой же повесткой могут быть приняты путем проведения заочного голосования.

На основании ст. 48 ЖК Российской Федерации правом голосования на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование, обладают собственники помещений в данном доме. Голосование на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме осуществляется собственником помещения в данном доме как лично, так и через своего представителя. Количество голосов, которым обладает каждый собственник помещения в многоквартирном доме на общем собрании собственников помещений в данном доме, пропорционально его доле в праве общей собственности на общее имущество в данном доме. Голосование по вопросам повестки дня общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, проводимого в форме заочного голосования,

осуществляется только посредством оформленных в письменной форме решений собственников по вопросам, поставленным на голосование. При голосовании, осуществляемом посредством оформленных в письменной форме решений собственников по вопросам, поставленным на голосование, засчитываются голоса по вопросам, по которым участвующим в голосовании собственником оставлен только один из возможных вариантов голосования. Оформленные с нарушением данного требования указанные решения признаются недействительными, и голоса по содержащимся в них вопросам не подсчитываются. В случае, если решение собственника по вопросам, поставленным на голосование, содержит несколько вопросов, поставленных на голосование, несоблюдение данного требования в отношении одного или нескольких вопросов не влечет за собой признание указанного решения недействительным в целом.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждено, что стороны по настоящему делу являются собственниками помещений в многоквартирном доме № 31 по ул. Владимира Невского г. Воронежа.

Решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по указанному адресу, проведенного в форме очного голосования от 09 июля 2012 года, выбран председатель Совета МКД - Проскурякова Н.М., решен вопрос об уведомлении собственников помещений о принятых решениях путем размещения письменного объявления на первом этаже в каждом подъезде многоквартирного дома.

10 августа 2015 года проводилось общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме №31 в форме совместного присутствия с переходом в заочное с 11 августа 2015 года по 21 августа 2015 года. Инициатором общего собрания были Проскурякова Н.М., Толстых Н.М., Щеголева М.И. и Вострикова Т.М., повестка собрания: выбор председателя, секретаря собрания и счетной комиссии; расторжение договора управления собственников многоквартирного дома № 31 по ул. Вл. Невского с ООО УК «Городок»; выбор способа управления многоквартирным домом; избрание управляющей организации для управления многоквартирным домом; утверждение договора управления многоквартирным домом; утверждение тарифа на содержание общего имущества собственников помещений многоквартирного дома.

Согласно протоколу общего собрания собственников помещений многоквартирного дома №31, оформленного 24 августа 2015 года, проведенного в форме очно-заочного голосования в период с 11 августа 2015 года по 21 августа 2015 года, в результате голосования были приняты следующие решения: председателем собрания избрана Проскурякова Н.М., секретарем - Толстых Н.М., членами счетной комиссии - Щеголева М.И., Вострикова Т.М, принято решение расторгнуть договор управления с ООО УК «Городок», выбрать способ управления многоквартирным домом - управление управляющей организацией; выбрать в качестве управляющей организации - ООО УК «Дон»; утвердить условия заключения договора управления многоквартирным домом с ООО УК «Дон»; утвердить тарифы по строкам: «Содержание и текущий ремонт общего имущества» собственников помещений в размере 10,44 руб./кв.м., по строке: «Лифт» - 3,17 руб./кв.м., «ТБО» - 2,00 руб./кв.м, «Техническое освидетельствование лифтов» - 0,23 руб./кв.м. «Содержание и текущий ремонт

общего имущества» собственников помещений в размере 10,44 руб./кв.м. Общая площадь помещений в многоквартирном доме - 27 637,3 кв.м., в голосовании приняли участие собственники, обладающие 16928 кв.м., что составляет 61,25% от общего числа голосов всех собственников помещений, т.е. более 50% голосов.

По итогам оценки представленных в дело доказательств, в том числе показаний свидетелей Маричевой Н.И., Прониной Н.М., Родионовой О.А., Востриковой Н.В., Пилюгиной В.Л., Полежаевой А.Ю., Соколовой В.Ф., подтвердивших факт уведомления собственников квартир многоквартирного дома за десять дней о дате проведения оспариваемого собрания в форме очно-заочного голосования путем размещения уведомлений в каждом подъезде на первом этаже многоквартирного дома, таким же образом доводились итоги голосования, установив в соответствии с представленным реестром уведомлений собственников и листами голосования, что в голосовании принимала участие площадь в 14594,06 кв.м., при том, что общая площадь многоквартирного дома составляет 27671,1 кв.м., жилая площадь - 27204,7 кв.м., что соответствует 52,74%, суд первой инстанции пришел к выводу, что общее собрание собственников было правомочно, имело кворум, собственники о дате, времени и месте общего собрания извещались, решения собрания собственников, а также итоги голосования до сведения собственников помещений в данном доме доводились.

При таких обстоятельствах, установив, что собственники многоквартирного дома о проведении общего собрания 10 августа, и заочного собрания с 11 августа по 21 августа 2015 года были извещены, порядок созыва и проведения собрания ответчиками не нарушен, оспариваемое общее собрание собственников многоквартирного дома является состоявшимся, нарушений, предусмотренных ст. 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации по делу не установлено по сути принятые на оспариваемом собрании решения соответствуют волеизъявлению участников собраний, голос истицы на результаты голосования повлиять не мог бы, вывод суда об отсутствии правовых оснований для признания решения общего собрания недействительным является правильным.

Исходя из буквального толкования положений ст. 46 ЖК Российской Федерации в ее взаимосвязи с положениями ст. ст. 56, 57 ГПК Российской Федерации истица, оспаривая решения общего собрания, несет процессуальную обязанность доказывания факта нарушения ее прав и законных интересов оспариваемым решением; при обращении в суд истица должны доказать, какие права и охраняемые интересы будут восстановлены в случае удовлетворения иска.

Между тем, по настоящему делу истицей указанные обстоятельства не доказаны.

Кроме того, не установлено по делу и признаков, по которым в соответствии со ст. 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации решения общего собрания являются ничтожными, отсутствие кворума объективными доказательствами не подтверждено.

С учетом изложенного, оснований для отмены судебного решения по доводам апелляционной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Коминтерновского районного суда г. Воронежа от 28 июня 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Петренко Е.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи коллегии:



Судья:



Секретарь:

